

**WÓJT GMINY TERESIN**

**ul. Zielona 20, 96-515 Teresin**

Teresin, 24 lipca 2023 r.

GP.670.10.4.2022

**Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska**

**Al. Jerozolimskie 136**

**02-305 Warszawa**

za pośrednictwem

**Regionalnego Dyrektora Ochrony**

**Środowiska w Warszawie**

**Ul. Henryka Sienkiewicza 3**

**00-015 Warszawa**

### **ODWOŁANIE**

Na podstawie art. 127 w zw. z art. 129 *ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j.: Dz. U. z 2023 r., poz. 775 z późn. zm.)*, **Wójt Gminy Teresin wnosi odwołanie od decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie z dnia 7 lipca 2023 r. znak sprawy WOOS-II.420.85.2022.MP.278 o środowiskowych uwarunkowaniach**, ustalającej środowiskowe uwarunkowania dla przedsięwzięcia pn. Budowa Centralnego Portu Komunikacyjnego wraz z urządzeniami i obiektami niezbędnymi do jego funkcjonowania według wariantu 1 (inwestycyjny, proponowany przez wnioskodawcę). Powyższa decyzja wpłynęła do Urzędu Gminy Teresin w dniu 11 lipca 2023 r.

Powyższej decyzji zarzucamy naruszenie m.in.:

1. art. 7 *ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j.: Dz. U. z 2023 r., poz. 775 z późn. zm.)* (zwanej dalej KPA), gdyż w postępowaniu w sprawie wydania tejże decyzji nie zostały podjęte wszelkie niezbędne działania konieczne do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz załatwienia sprawy z uwzględnieniem interesu społecznego i słusznego interesu obywateli – zgodnie z zasadą

prawdy obiektywnej. Zasada ta nakazuje zebranie i rozpatrzenie całego materiału dowodowego w sposób pozwalający na ustalenie stanu faktycznego sprawy zgodnego z rzeczywistością. Należy wskazać m.in. trudności z dostępem do treści raportu o oddziaływaniu na środowisko oraz treści uzyskanych uzgodnień (brak wersji do wglądu w urzędach gminy właściwych ze względu na zasięg oddziaływania przedmiotowej inwestycji, brak informacji o otrzymanych uzgodnieniach), co niewątpliwie wpływa na postrzeganie planowanej inwestycji przez lokalne społeczności. Jednocześnie trzeba zaznaczyć, że spotkania informacyjne z mieszkańcami miały miejsce w pierwszej połowie 2022 roku, przed sporządzeniem raportu oddziaływania na środowisko w/w przedsięwzięcia, co uniemożliwiło przedstawienie chociażby wstępnej analizy wpływu na środowisko i mieszkańców przedmiotowej inwestycji. Należy zaznaczyć, że zgodnie z art. 36 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j.: Dz. U. z 2023 r. poz. 1094 z późn. zm.) (zwana dalej ustawą ooś) organ właściwy do wydania decyzji może przeprowadzić rozprawę administracyjną otwartą dla społeczeństwa, co jest zgodne z zapisami art. 89 § 2 KPA mówiącym, że organ powinien przeprowadzić rozprawę, gdy zachodzi potrzeba uzgodnienia interesów stron oraz gdy jest potrzeba wyjaśnienia sprawy;

Naruszenie art. 7 KPA – w zakresie zebrania materiału dowodowego oraz rozpatrzenia całego materiału dowodowego w sposób pozwalający na ustalenie stanu faktycznego sprawy zgodnego z rzeczywistością dotyczy również zagadnienia zaopatrzenia w wodę dla lotniska. W oparciu o przedstawiony materiał udostępniony przez organ prowadzący, pojawiają się bardzo duże wątpliwości dotyczące zabezpieczenia zapotrzebowania w wodę dla lotniska bez negatywnego wpływu na dostęp do wody dla okolicznych mieszkańców. Zgodnie z przedłożoną dokumentacją przewidywane całkowite zapotrzebowanie na wodę dla Lotniska szacuje się na poziomie 2 133 177,4 m<sup>3</sup>/rok (Tabela VI.14-2), a założony pobór wody z ujęć wód podziemnych dla Przedsięwzięcia na poziomie 1 701 800 m<sup>3</sup>/rok; jednocześnie nie jest wyjaśnione, z jakich źródeł nastąpi pozyskanie/odzyskanie 431 377,4 m<sup>3</sup>/rok. W uzgodnieniach pojawił się zapis, że zaleca się zakup wody od zewnętrznych dostawców, w celu zminimalizowania poboru wody z własnych ujęć (pkt 1.2.43 decyzji), co może świadczyć o mniejszej wydajności planowanych ujęć wód. W żaden sposób nie odniesiono się do wskazania źródeł pokrycia brakujących ilości wody. Należy zaznaczyć że planowane ujęcia zlokalizowane są na „obszarze jednostki hydrogeologicznej

4baQTrIII wyznaczonej na Mapie hydrogeologicznej Polski 1:50 000 Główny użytkowy poziom wodonośny. Zgodnie z opisem tej jednostki w objaśnieniach do MhP 1:50 000 arkusz Żyrardów [8], obejmuje ona dolinę kopalną tzw. rynnę kozłowicką”, z której następuje pobór wód przez okoliczne gminy. Na etapie postępowania oraz decyzji, kwestia ta nie była analizowana w sposób rozwiewający wszelkie wątpliwości.

2. art. 7b KPA, który mówi, że w toku postępowania organy administracji publicznej współdziałają ze sobą w zakresie niezbędnym do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego i prawnego sprawy, mając na względzie interes społeczny i słuszny interes obywateli oraz sprawność postępowania, przy pomocy środków adekwatnych do charakteru, okoliczności i stopnia złożoności sprawy. W trakcie postępowania w sprawie wydanej decyzji organ prowadzący nie uwzględnił uwag Wójta Gminy Teresin dotyczących zawartych w piśmie GP.670.2.4.2023 z dnia 15 maja 2023 r., w którym Wójt Gminy Teresin wniósł szereg uwag, w tym dotyczącą oceny akustycznej. W w/w piśmie wskazano, że kwalifikacja akustyczna jaka została zobrazowana na załącznikach mapowych (m.in. Załącznik Nr IV.14 do 31 w TOMIE IV) jest niezgodna z oceną do jakiego rodzaju terenów, o których mowa w *Rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (t.j.: Dz. U. z 2014 r., poz. 112)*, zaliczono tereny wskazanych działek ewid. – pismo Wójta Gminy Teresin z dnia 02.09.2022 r. znak GP.670.10.16.2022. Zgodnie z art. 115 *ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (t.j.: Dz. U. z 2022 r., poz. 2556 z późn. zm.)* w razie braku miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego oceny, czy teren należy do rodzajów terenów, o których mowa w art. 113 ust. 2 pkt 1, właściwe organy dokonują na podstawie faktycznego zagospodarowania i wykorzystywania tego i sąsiednich terenów. Jednocześnie Ministerstwo Klimatu i Środowiska pismem znak DIŚ-V.021.1.2022.AW z dnia 14.01.2022 r. skierowanym do Departamentu Monitoringu Środowiska Głównego Inspektoratu Ochrony Środowiska w związku z wątpliwościami interpretacyjnymi wskazało, iż „organem właściwym w zakresie art. 115 ustawy Prawo ochrony środowiska jest wójt, burmistrz lub prezydent miasta.”. W świetle obowiązujących przepisów, dla terenów nie objętych miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego, to nie Inwestor tylko organ właściwy dokonuje kwalifikacji, który teren podlega ochronie akustycznej, a który nie i w jakiej części. Ponadto, z uwagi na fakt, iż w TOMIE IV, Załącznik IV.07, 74\_UG Teresin nie zostało zamieszczone pismo Wójta Gmina Teresin z dnia 02.09.2022 r. znak GP.670.10.16.2022 w sprawie oceny akustycznej terenów, pomimo że pismo to zostało skutecznie

doręczone zarówno do Centralnego Portu Komunikacyjnego w dniu 07.09.2022 r. oraz do podmiotu INVESTEKO Sp. z o. o., można domniemywać, iż Inwestor nie dopełnił obowiązku w zakresie prawidłowej oceny akustycznej terenów o której mowa w art. 115 *ustawy Prawo ochrony środowiska*. Mając na uwadze powyższe wątpliwe jest uznanie, że organ prowadzący współdziałał z innymi organami w zakresie dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego i prawnego sprawy.

3. art. 107 § 1 pkt 4 KPA, gdyż w podstawie prawnej nie powołano wszystkich przepisów Ustawy ooś, które miały zastosowanie w danej sprawie oraz nie wskazano kwalifikacji przedsięwzięcia zgodnie *Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r. poz. 1839 z późn. zm.)*, która to kwalifikacja warunkuje sposób procedowania wniosku.

Ponadto, należy wskazać na rozbieżność pomiędzy kwalifikacją przedsięwzięcia w zakresie *Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r. poz. 1839 z późn. zm.)*, która została zawarta w uzasadnieniu do decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie z dnia 7 lipca 2023 r. znak sprawy WOOS-II.420.85.2022.MP.278 o środowiskowych uwarunkowaniach, a zakresem uzgodnień wskazanym w uzgodnieniu Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie (postanowienie z dnia 05 kwietnia 2023 r., znak sprawy WA.RZŚ.4900.1.1.2023.2) oraz klasyfikacją przedsięwzięcia wskazaną w tomie I raportu rozdz. 3.2.2 Klasyfikacja Przedsięwzięcia, stanowiącym załącznik do wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

4. art. 82 ust. 1 pkt 1 lit. a *Ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j.: Dz. U. z 2023 r. poz. 1094 z późn. zm.)*, gdyż w tejże decyzji miejsce realizacji nie zostało określone zgodnie z ww. przepisem – brak mapy bądź opisu umożliwiającego jednoznaczne określenie miejsca realizacji przedsięwzięcia. Wskazanie nazw powiatów i gmin, na terenie których ma być zlokalizowane przedsięwzięcie, nie można uznać za jednoznaczne określenie miejsca realizacji przedsięwzięcia. W tym miejscu należy się odnieść również do faktu, że w punkcie 8 sentencji przedmiotowej decyzji, organ był w stanie wskazać w tabeli (która zawiera błędy – co zostało wskazane poniżej w niniejszy odwołaniu) z dokładnością do działki ewidencyjnej teren, na którym jest planowane przeprowadzenie prac wstępnych,

o których mowa w art. 75b ustawy CPK, o ile prace takie są przewidziane do realizacji. To, że wnioskodawca (CPK) wskazał teren objęty przedsięwzięciem we wniosku o wydanie niniejszej decyzji, nie zwalnia organu wydającego decyzję środowiskową z obowiązku dokładnego określenia obszaru objętego przedsięwzięciem.

5. art. 82 ust. 1 pkt 1 lit. a *ustawy oos* - w pkt. 1.1 opis przebiegu Korytarza 9, stanowiącego odcinek dróg planowany do przebudowy, jest niezgodny z załącznikami graficznymi zawartymi w Raporcie o oddziaływaniu na środowisko przedmiotowej inwestycji; w opisie „(...) drogą bez nazwy w kierunku południowym przy magazynach PROGOGIS (...)”. Zgodnie ze stanem faktycznym przedmiotowa droga ma nadaną nazwę – ul. Przemysłowa, natomiast magazyny PROLOGIS zlokalizowane są w zupełnie innym miejscu (ok. 900 m na zachód od ul. Przemysłowej);
6. art. 82 ust. 1 pkt 1 lit. a *ustawy oos* - w pkt. 8 sentencji decyzji w tabeli w pozycji od 1815 do 1821, od 1897 do 1905, od 1908 do 1910 błędnie wskazano dane dotyczące lokalizacji działek ewidencyjnych;
7. art. 82 ust. 1 pkt.4 *ustawy oos* – brak przedstawienia w decyzji stanowiska w sprawie konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oraz postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1, 10, 14 i 18, z zastrzeżeniem pkt 4a i 4b; nie dotyczy to inwestycji w zakresie terminalu;
8. 85 ust. 2 pkt. 1 lit. b *ustawy oos* – w uzasadnieniu decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach niezależnie od wymagań wynikających z przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego, powinna być zawarta informacja w jaki sposób zostały wzięte pod uwagę i uwzględnione uzgodnienia i opinie organów, o których mowa w art. 77 ust.1 *ustawy oos*. Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Warszawie postanowieniem z dnia 05 kwietnia 2023 roku wskazał konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1, 10 i 14, natomiast w w/w decyzji zapis ten nie został uwzględniony. Jednocześnie w uzasadnieniu (str. 217 decyzji) wskazano, że wszystkie warunki zostały określone w całości. w Raporcie Oddziaływania na środowisko przedłożonym przez wnioskodawcę na str. 342 znalazł się zapis o konieczności ponownej oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko;
9. art. 85 ust. 2 pkt. 1 lit. b *Ustawy oos* – w uzasadnieniu decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach niezależnie od wymagań wynikających z przepisów Kodeksu

postępowania administracyjnego, powinna być zawarta informacja w jaki sposób, w jaki sposób zostały wzięte pod uwagę i uwzględnione uzgodnienia i opinie organów, o których mowa w art. 77 ust.1 *ustawy o oś*, Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Warszawie postanowieniem z dnia 05 kwietnia 2023 roku wskazał brak konieczność przeprowadzenia postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko. Jednocześnie w uzasadnieniu (str. 217 decyzji), wskazano, że wszystkie warunki zostały określone w całości;

10. art. 85 ust. 2 pkt. 1 lit. b *ustawy o oś* - pkt. 1.2.86 w sentencji decyzji znalazł się zapis, że „na etapie prac przygotowawczych oraz budowy plan i harmonogram powinien obejmować kontrolne pomiary hałasu” bez wskazania procedur wskazanych przez Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w opinii z dnia 27 stycznia 2023 roku, znak ZS.7040.2.2023.KB/MS;
11. art. 85 ust. 2 pkt 1 lit a *ustawy o oś* - w niniejszej decyzji organ wydający nie odniósł się do wszystkich zgłoszonych uwag i wniosków na etapie przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, a z przytoczonego przepisu jednoznacznie wynika, iż uzasadnienie powinno zawierać: „informacje o przeprowadzonym postępowaniu wymagającym udziału społeczeństwa oraz o tym, w jaki sposób zostały wzięte pod uwagę, i w jakim zakresie zostały uwzględnione uwagi i wnioski zgłoszone w związku z udziałem społeczeństwa”;
12. zaniechania właściwego uzasadnienia zastosowania art. 108 § 1 KPA, zgodnie z którym decyzji może być nadany rygor natychmiastowej wykonalności, gdy jest to niezbędne ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego albo dla zabezpieczenia gospodarstwa narodowego przed ciężkimi stratami bądź też ze względu na inny interes społeczny lub wyjątkowo ważny interes strony; nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności decyzji dotyczy zatem sytuacji wyjątkowej i związane jest z realnym zagrożeniem dobra podlegającego ochronie. Ponieważ art. 108 KPA przewiduje wyjątek od zasady niewykonywania decyzji nieostatecznych, przesłanki uzasadniające taki rygor muszą być poddawane ścisłej wykładni i powinny być uzasadnione. Oznacza to, że w przypadku zastosowania tej restytucji organ powinien wskazać w uzasadnieniu decyzji okoliczności, ze względu na które zastosował wskazany rygor oraz powinien wyjaśnić zasadność odstąpienia od zasady niewykonywania decyzji nieostatecznych. Odwołując się do "niezbędności" natychmiastowego wykonania decyzji organ wydający zobowiązany jest wykazać, że w świetle ustalonych okoliczności faktycznych konieczne jest natychmiastowe wykonanie praw lub obowiązków określonych w

decyzji, gdyż zwłoka w ich wykonaniu zagraża dobrom wskazanym w art. 108 § 1 KPA (Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Opolu z dnia 31 marca 2022 r. II SA/Op 571/21). W uzasadnieniu decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie z dnia 7 lipca 2023 r. znak sprawy WOOS-II.420.85.2022.MP.278 o środowiskowych uwarunkowaniach znalazł się zapis, że „zrealizowanie tego zadania stanowi ważny interes społeczny, a jednocześnie jest to główne zadanie spółki, dla którego została powołana na mocy ustawy i do realizacji której otrzymała środki publiczne, co stanowi również ważny interes strony; ze względu na ogromne już poniesione nakłady z budżetu państwa zatrzymanie procesu inwestycyjnego na skutek braku natychmiastowej wykonalności decyzji środowiskowych uwarunkowaniach spowodowałoby ciężkie straty dla gospodarstwa narodowego”; Należy zaznaczyć, że stroną postępowania jest nie tylko wnioskodawca, ale również podmiot określony w art. 74 ust. 3a ustawy o oś. Zważywszy na protesty przeciwko realizacji wnioskowanej inwestycji właścicieli nieruchomości znajdujących się w obszarze będącym przedmiotem decyzji, można wskazywać, że nie wszystkie strony postępowania są równo traktowane zgodnie z art. 8 § 1 KPA;

Biorąc pod uwagę przedstawioną powyżej ogromną liczbę naruszeń Wójt Gminy Teresin wnosi jak na wstępie.

WÓJT  
Marek Olechnyński



Otrzymują:

1. Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska,
2. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska,
- ③ a/a.

